

INFORME DEL
DELEGADO GENERAL**Jacques-Alain Miller**
2000

Estimados colegas: las cosas van rápido, van muy rápido y allí hay que saber tomarse su tiempo. Hay un movimiento que nos está llevando, sepamos no abandonarnos en este movimiento, sepamos no identificarnos con este movimiento. Tomémonos un descanso, dejémonos ganar con valor por la inercia, resistamos a esta fuerza, a esta fuerza que sin temor va a presentar una diferencia que va a instalarse. Esta diferencia es el sujeto, es allí donde se separa en razón de la diferencia de su falta-en-ser y es allí que está el principio de su plus-de-goce. Es decir que falta-en-ser y plus-de-goce son solidarios. Un sujeto sin inercia no sería un sujeto, no existiría, se confundiría, estaría absorbido por el movimiento. La inercia es justamente lo que da el sentido de la aceleración del tiempo, la inercia es constitutiva de la aceleración y es en el riesgo que surge la angustia. Remito estas palabras a la página del Seminario IV, "La Relación de Objeto", donde Lacan nos da la razón de circunstancias muy precisas que motivan la angustia de Juanito, la angustia de Juanito ante el caballo en movimiento. Es un pasaje del Seminario de Lacan que pudimos estudiar en mi curso de París en un diálogo que hemos tenido allí.

Un pequeño AMP -bueno, no es tan grande porque estamos todos aquí presentes-, un pequeño a: "Vos también fallás ante el caballo que te llevaría en una carrera hacia el abismo, tal vez temes morir en los brazos del rey y tiemblas". Temblar, este vocablo, nos hace pensar en la irónica inyuncion que el alma orgulloso del mariscal de Turenne le dirigía a su propio cuerpo: "Tiemblas -le decía- temblarás más si supieras a donde te llevo". El árbol dice no a la tormenta, el césped dice sí, pero el sujeto no es ni una cosa ni la otra, es un árbol y es césped, se divide, se siente arrancado, tiembla, resiste, cede y resiste, pero es con esto que puede anticipar, prever, ver venir de lejos, tomar sus disposiciones de antemano, ubicarse antes de la curva y pasar a ser el viento y no el árbol ni el césped. Es nuestro símbolo: "El viento".

Estimados colegas: voy a tratar de ser más claro. Hay una serie de acontecimientos que parecen independientes y que hoy, en el momento

presente convergen y se vinculan. Estas series forman la complejidad del momento presente, apelan a nuestra sensibilidad y ponen nuestra razón en juego. Lo seguro es que mañana no va a ser lo que fue ayer. Nuestra comunidad se encontró amputada de una parte de sí misma. Como dije en Barcelona, hace dos años, en los agradecimientos que dirigí a esta asamblea, hablé de pérdida. Fue una pérdida, fue dolorosa y está consumada, de allí que hoy en el punto en el que estamos podemos enunciar un "amén" tranquilo. Lo que se separó de nosotros debía separarse de nosotros para que lo nuevo surja desde el lugar mismo de esta pérdida. Seamos claros, estoy hablando de la partida del FORO y digo hoy que esta partida forma parte del proceso de "created destruction", destrucción creadora, fuera de la cual nadie sobrevive al siglo XXI y ubico, ahora, en este acontecimiento que fue imprevisto, el signo de la paz, el del eterno retorno. El agujero que apareció en aquel momento, hace dos años, formó un llamado, una bocanada de aire en la que apareció un fenómeno que sólo se puede leer ahora y en la Escuela de la Causa Freudiana, a finales del mes de junio apareció lo que hemos dado el nombre de "aceificación". Voy a explicar de qué se trata esto.

Tercero, otra serie: al mismo tiempo, un sector de la International Psychoanalytical Association, pero un sector argentino de la IPA, se puso en funcionamiento, caminó hacia nosotros y de una manera insistente nos ha propuesto desde el sábado y desde el martes pasado, contactos, intercambios, un terreno común. Ahora bien, la definición de AMP supone y siempre lo supuso una franca ruptura con la posición de la IPA.

Entonces estas tres series de acontecimientos nos ubican frente a una situación compleja. Tenemos que reflexionar para poder anticipar y ubicarnos delante de la curva.

He hablado del fenómeno que ha sido descifrado en la Escuela de la Causa Freudiana, el fenómeno de aceificación y voy a precisarlo. Varias de nuestras escuelas, por miedo de esta desaparición de su estructura social luego de la partida de los del FORUM, inquietas por la hemorragia que sufrían, se han dedicado a reconstituir su fuerza abriéndose más ampliamente y más rápidamente a sus miembros asociados, adherentes o miembros de sus ACF. Esto sucedió en Brasil, también en Francia y en España. A partir de allí, del hecho de este exceso, lo que se hizo legible fue el punto al que nos llevo la

lógica dessegregativa introducida por la desregulación de la práctica y por nuestra voluntad metódica de impedir el nacimiento de una casta de didácticos, nuestra voluntad de superar el orgullo -y hablo del orgullo de la suficiencia como decía Lacan-. La dessegregación nos llevó a la nivelación, a la indiferenciación, a lo que me atreví llamar "una dictadura del mediocre". Lacan habla del mediocre y utiliza en Televisión el verso del poeta de quien dice que humoriza la palabra "mediocre". No hay grado del "mediocropeor". Cuando estamos en lo mediocre, ya hemos pasado a lo peor y en esto va a ser difícil de traducir a Lacan. Se burla del mal dicho instalado en su ocre reputado. Despreciar el concepto de la "elite" es una cosa y yo me inscribí en los que desprecian el concepto de la "elite", pero anular toda diferencia es otra cosa. La dessegregación, a mi manera de ver, tiene como objetivo la excelencia mientras que nivelar, sacar la diferencia, hacer que el mediocre sea la medida de todo, que sea nuestro lecho de Procusto, sería el estancamiento seguro. Es claro, solamente hoy es claro, que en algunas Escuelas estamos en el último grado de este proceso, estamos cerca del punto en donde el mediocre pasaría a lo peor. No soy el único que percibió esta verdad, apareció en la extraordinaria sesión del Concejo de la Escuela Freudiana del 27 de junio pasado a la noche y hablé de esto en mi nota a posteriori publicada en el último número de La quotidienne. Otros colegas de la Escuela de la Causa Freudiana han atestiguado públicamente en la lista "ACF debate", interna de la ACF, las repercusiones que este acontecimiento de reflexión tuvo para ellos. Si soy reelecto por vuestra asamblea pienso reunir este texto en un documento, hacerlo traducir y difundirlo. Esto sucedió en París el 27 de junio, cuando llego a Buenos Aires me entero que casi la mitad de los miembros de la Escuela no se han inscripto en este Encuentro, casi la mitad de los miembros de la EOL no se han inscripto en este Encuentro en Buenos Aires mientras que varias centenas, cientos de Uds. han atravesado el Atlántico para venir aca. Ellos están aquí en la ciudad y no están presentes en el Encuentro. No lo estoy reprochando, estoy tratando de comprender qué sucede. Al mismo tiempo, los miembros adherentes reivindican ser admitidos en la sala de la Asamblea General en el nombre del entusiasmo que presentan (aplausos).

O dicho de otra forma: en la alegría general, en esta alegría general, decía yo, por un lado, nosotros hacemos que algunos miembros huyan y por otro lado,

los no miembros, los que todavía no son miembros, aspiran a reemplazarlos y es exactamente el mismo proceso que ya hemos identificado estupefactos el 27 de junio en el Concejo. Y si no hacemos nada para contrarrestar este movimiento, si esta pared que divide esta sala de la sala de los miembros adherentes o asociados de las ACFs, si esta pared desapareciera -y solamente existe esta pared porque yo insistí a pesar de las solicitudes del Concejo de la EOL de que esta pared debía estar cerrada- y si nada se hiciera para contrarrestar el movimiento que hace que se confunda a los miembros con los que no son miembros, si nada se hiciera para detener ese desvío de un golpe seco esta mañana, esta tarde, hoy, nuestras Escuelas, la AMP va a ser la sede de una mutación genética irresistible que va a transformar su naturaleza misma y pasaría a ser bajo el nombre usurpado de Escuela de Psicoanálisis apenas asociaciones profesionales de psicoterapeutas.

Queridos colegas: la política que yo me propongo llevar adelante -si Uds. están de acuerdo, si desean reelegirme como delegado general-, mi propuesta en materia política es impedir que exista esta mutación genética y eso en aras de los intereses de los miembros, en aras de los no miembros y en aras del interés del psicoanálisis. Se trata de hacerlo -y esa es la gran dificultad-, de hacerlo sin malthusianismo, es decir sin volver a constituir castas, sin encerrarnos en fortalezas. Pero se trata también de reestablecer o más bien de validar, diría yo, las diferencias que existen de manera de imprimir una dinámica de promoción y de formación que hoy están amenazando y que podrían llegar a caer en un punto muerto. Es así de simple. Nosotros estamos descubriéndolo, lo descubrimos ya el 27 de junio en París y al fin y al cabo los miembros del Concejo de la Escuela están aquí. Si fuera necesario también podrán dar su testimonio esta tarde durante la Gran Conversación. Nos dimos cuenta entonces que teníamos en la AMP y en nuestras Escuelas una situación en la que se había borrado la diferencia entre el Psicoanálisis puro y el Psicoanálisis aplicado -mientras que /el/ darle una ubicación al Psicoanálisis aplicado en el campo de las actividades freudianas nos obliga, al mismo tiempo, a acentuar aquello que representa la diferencia con el Psicoanálisis puro-.

Segundo: hay una tendencia que se ha manifestado en el sentido de utilizar mal la entrada por el Pase. Hay una nueva definición de los miembros de la Escuela que se esta imponiendo que dice que alcanza con estar siguiendo un análisis

para ser miembro de la Escuela. Se ve que cuando uno entra por el Pase esto representa un mérito especial, un *necrus ultra*, es decir, genera un privilegio frente al cual ya nada puede oponerse y que la categoría de miembro entrado por el pase ha llegado a ser el centro de gravedad de nuestras Escuelas.

Tercero: el resultado tal como yo le he formulado por primera vez frente al Concejo de la Escuela de la Causa Freudiana, es que nosotros hicimos las cosas mejor que la IPA. La suficiencia estaba situada por la IPA en términos del recorrido de las personas que practican. Según la sátira de Lacan, se llegaba al estado de suficiencia cuando uno tenía ganas para peinarse al final del recorrido, pero nosotros somos mejores, hemos logrado instalar la suficiencia desde el principio de este recorrido.

Cuarto: Pudimos notar tratándose del miembro que ha hecho el Pase a la entrada -y hemos podido notarlo durante la reunión de todos los Carteles de Pase que se realizó aquí mismo en Buenos Aires hace dos días- que había una cierta tendencia de decir que los miembros eran nombrados por el Pase y entonces creo que fue Leonardo Gorostiza quien dijo que había un desvío del léxico, que analizamos, y mostró que los miembros que habían accedido por Pase a la entrada, con este mal procedimiento nos habían llegado a invadir con AE mínima. Invasión de la cual testimoniaban mientras que el Pase a la entrada solamente tenía que ser un paréntesis en un análisis y que el analista seguía siendo la referencia para el miembro entrado por este procedimiento. Es parte del dispositivo, no es la persona lo que está siendo juzgado, pero constatamos que el Pase a la entrada conduce al analizado a hacer una especie de divergencia con su analista o respecto a su analista y piensa que está en el máximo nivel, que es un top.

Quinto: nosotros hemos restado validez o carácter operativo a la noción misma de "formación analítica" y, por supuesto, esto supone estar en análisis pero no se agota con esto, con el estar en el análisis. El debate que se produjo el martes en Buenos Aires en el seno de todos los Carteles del Pase reunidos nos hizo ver.

... reintroducir en el proceso al Concejo como instancia reguladora. Es eso lo que justifica las críticas que se podrían hacer a la idea de reintroducir al Concejo en ese lugar, críticas que se hacen en nombre de lo que estaríamos haciendo contra la soberanía del pase a la entrada, que estaríamos atentando contra éste

y tuvimos una deliberación de cuatro horas en la que participaron todos los miembros de los carteles del Pase y las secretarías del Pase de las cinco Escuelas y entonces pude decir que nada había quedado en su lugar, que nada –insisto- en nuestro sistema de formación era ya reformable en sus detalles y que ahora era el conjunto del sistema constituido por una Escuela el que debe ser repensado desde sus bases. De lo contrario, nosotros seríamos aquellos que habríamos atentado contra aquello que hasta incluso el sistema IPA había preservado, es decir, según la observación irónica de Lacan, a fines de los años 60, estaríamos en una producción de analistas. Voy a llevar esto a su conclusión lógica, es el precio que nosotros le asignamos a la producción de analistas. Eso es lo que creemos en los Carteles: si solamente queremos ser asociaciones donde la diferencia entre el Psicoanálisis puro y el Psicoanálisis aplicado ya no vale nada. Entonces, ésta es la política que yo propondría llevar adelante y por supuesto creo que va contra la corriente, estoy convencido de ello. Mi propuesta para los próximos dos años, si Uds. están de acuerdo -claro está- y si sostienen esta perspectiva, sería la siguiente: sin activismo, sin brutalidad pero tampoco sin ninguna debilidad, a través de un esfuerzo de reflexión tenemos que ir más allá de nosotros mismos y a través de una acción suave pero continuada. Se trataría ahora de revertir un proceso puesto que nosotros no vemos que haya nada positivo en el mismo y que, al contrario, nos llevaría a lo peor y a muy corto plazo. Los doce miembros del Concejo de la Escuela de la Causa Freudiana esa noche concordaron respecto a este diagnóstico, respecto a esta Escuela que es, a pesar de todo, la primera del Campo feudiano y uno de los pilares de nuestro movimiento. Nosotros nos dimos cuenta para decirlo en inglés "Just in time", justo a tiempo, justo antes de que lo peor sucediera. Si Uds. entonces por cuarta vez desean reelegirme como delegado general de la asociación, quizás esta vez les resulte más difícil hacerlo que otras veces. Deben Uds. saber que voy a realizar todos los esfuerzos necesarios para reinventar la Escuela, reinventarla con el Concejo de la EP, los Concejos de las Escuelas, todas las instancias necesarias y con Uds. –claro esta-. y para lograr que nuestras Escuelas sean organismos adaptados a "the struggle for life", la lucha por la vida del psicoanálisis en las condiciones que priman en el siglo XXI. Un delegado general no tendrá suficiente tiempo con dos años. Este objetivo no puede ser el objetivo de una sola persona, ni siquiera de unos pocos y es

por eso que yo creo que desde ya tenemos que lanzarnos en este emprendimiento y por eso yo he propuesto que el tema, no el título, pero sí el tema de nuestro Encuentro de Bruselas en el año 2002 sea repensar la formación del analista, el sentido que debemos asignarle a este término - término que no es de hoy-. Lacan mismo ironizaba ya sobre el tema de la "formación", ya lo estaba utilizando en el año 67 en su Propuesta sobre el Pase y el psicoanálisis en su Escuela. En el 73 dijo en un Congreso dedicado a la capacitación o formación "No hay formación del analista sólo hay formación del inconsciente". Con esta reflexión vemos que hay toda una interrogación, hay todo un campo que nos permite abordarlo.

Creo entonces que en dos años este Congreso y este Encuentro serán diferente y creo que ante todo el Congreso y el Encuentro deben estar volcados hacia los miembros de la AMP, que la preparación de dos años debe hacerse en vínculos estrechos con la Escuela Una y que debemos insistir para que los miembros de la AMP estén presentes y que se expresen en esa ocasión. Las Jornadas de nuestras Escuelas son muy abiertas: los miembros adherentes, los miembros asociados, los miembros de las ACF pueden participar en cualquiera de esas Jornadas pero yo creo que debe haber un lugar, un espacio, donde se puedan reunir los miembros de la AMP como miembros de la Escuela Una para pensar sobre lo que son y en el psicoanálisis en las condiciones difíciles de este nuevo siglo. De lo contrario, como ya me sucedió que preconizara hace unos años, vamos a terminar disueltos en nuestro propio éxito. Quisiera entonces que nuestro encuentro de Bruselas en el año 2002 sea un verdadero acontecimiento del pensamiento y creo que aquellos que participaron en la reunión de todos los Carteles se vieron sorprendidos por el trabajo de la Ecole Une y que en Bruselas vamos a tener que tener otras según otras pertinencias aparte de las reuniones de los Carteles del Pase y justamente es eso lo que querría decir la Escuela Una. Por supuesto, hay muchas interpretaciones: algunas dicen que debería ser el triunfo de la indiferenciación según la cual la Escuela Una debería ser como una bolsa enorme donde todo el mundo se reúna, donde estén todos confundidos: sería como la noche donde todos los gatos son negros o pardos. Y yo creo que la interpretación que debería prevalecer respecto de la Escuela Una es por el contrario, la que la entiende como un medio para reintroducir la diferencia creativa, un medio de crear diferencias:

que algunas puertas estén abiertas y que otras queden cerradas de manera que uno quiera hacer el esfuerzo como para pasar de un lugar al otro siempre y cuando haya también lugares múltiples y que existan jerarquías múltiples. Lacan nunca dijo que había que anular las jerarquías sino que había que hacer una ruptura de jerarquías. Por ejemplo, nosotros somos todos iguales frente a los AE porque ser AE es una diferencia respecto a todos los demás. Pero hay otras jerarquías también -incluso en el plano de la posición de Lacan- que no quedan para nada anuladas por un nivelamiento general que nos llevaría como a un título único en el que participarían todos los miembros de la asociación y que hasta deberían compartir con lo no miembros. De lo contrario, se encuentran en una posición tiránica como la que yo tuve que adoptar momentáneamente diciendo con cierta pena "Estas puertas de la Asamblea van a tener que quedar cerradas a aquellos que no son miembros de la AMP". Algún día no habrá AMP o no habrá Escuela o no habrá nada si dejamos borrar esas diferencias. Y comenzamos a observar algo al que yo le di el nombre improvisado de "mutualismo". Golpeó bastante al público que eran los miembros de la Asamblea General de la Escuela Brasileña. Tanto es así que ellos decidieron, de alguna manera, establecer el texto y publicarlo, de lo contrario jamás lo hubiéramos visto. Y en el fondo, en la posición en que hoy me encuentro creo que aquello a lo que llamé "mutualismo" es un fenómeno que sobre todo significa manejar lo mediocre y tratar de hacer lo mejor posible con lo mediocre, eventualmente, pero es un fenómeno que es realmente el resultado del aplanamiento general. Entonces si no se reforma eso, finalmente vamos a estar maniobrando como podamos y veremos una gran opacidad. Pero es un fenómeno de superficie porque desde el 27 de junio y en esta reunión del Concejo de la Escuela me doy cuenta que el fenómeno más esencial que existía era un fenómeno de "dediferenciación"

(indiferenciación), de nivelamiento. Algunos lo resisten, otros alientan en este sentido pero todos estamos enfrentando una fuerza irresistible y que es una derivación de la dessegregación. Lacan nunca dijo que había que haber borrado la diferencia entre el psicoanálisis puro y aplicado: al contrario, había que darle un lugar al psicoanálisis aplicado. Para mí también es la ocasión para rendir aquí un homenaje discreto –porque no voy a dar nombres- a aquellos que tuvieron por primera vez el sentimiento de este desvío y que lo expresaron

como pudieron. A veces con cierta arrogancia o de manera que quizás hubiera parecido demasiado presuntuosa, egoísta o hasta pasada de moda. No siempre lo expresaron de la mejor forma pero demostraron, sin embargo, un espíritu de resistencia a un movimiento que parecía ya ineluctable. Cada uno sabrá si está incluido o no, seguramente Uds. también puesto que hay una parte de nosotros que también estaba descontenta con lo que estaba sucediendo. Y en este sentido se presenta ante nosotros un movimiento que impulsa un sector de la IPA, el sector influenciado por Horacio Etchegoyen. No se trata de toda la IPA, es una parte la que avanza hacia nosotros y la pregunta es qué habría que hacer. No hacer nada? Siempre es una tentación para un analista. Veremos qué tiene que decir el Otro -por lo menos cuando uno se calla no hace nada espantoso-. También podríamos decirle a aquellos que son más dinámicos que empiecen a hablar o decir como "IPA por el culo". Pero yo quisiera decirles que este sector de la IPA debido al movimiento de acercamiento hacia nosotros ya está en infracción respecto a las recomendaciones expresas de las autoridades oficiales de la IPA y que quizás aquí habría que tener mucho cuidado con la diferenciación interna que se está produciendo en el seno de la IPA. Pero, a veces uno pensaría que solamente razonamos en términos de masas y que pensamos no solamente en nosotros sino en ellos, en la IPA. Sin embargo, claramente hay un proceso de diferenciación que se está produciendo allí y subrayo además que hasta ahora aquellos que tomaron los riesgos son ellos. Están tomando riesgos a nivel de la transferencia, riesgos a nivel del Sujeto Supuesto Saber -el de ellos-. Ellos son quienes están desviándose hacia nosotros y los que hasta ahora han tenido la valentía. Por nuestro lado hay una enorme satisfacción puesto que estamos ubicados en la teoría de Lacan en un ambiente que nos es propicio y... en este momento tenemos los medios conceptuales y materiales, por lo que nos dice la tesorería en su informe, y por lo que digo yo en relación a las distintas escuelas para afirmar nuestra identidad. Yo creo que lo que está produciendo a este nivel es un desvío, es un deslizamiento de terreno que nos coloca en la posición de recibir una responsabilidad que va mas allá de aquella a la que estábamos habituados. Esta responsabilidad no solamente es representar la única vía alternativa del psicoanálisis que sea efectiva como bien lo dice la declaración (La declaración que va a ser sometida ante la votación dice que tenemos la responsabilidad de

ser la única vía alternativa del psicoanálisis que sea " "). Creo que además de esto nosotros tendremos que hacernos cargo efectivamente de los intereses superiores del movimiento psicoanalítico. Y por lo tanto yo propongo en este informe -que será sometido a la votación de Uds.- que tomemos la mano que nos ha sido extendida, no nos quedemos como decimos en francés con los pies pegados al suelo, al contrario, tenemos que ir hacia delante, colocarnos a la cabecera de este movimiento.

Debemos demostrar al mismo tiempo que de ninguna manera pensamos apropiarnos de Jacques Lacan y su obra. Jacques Lacan no le pertenece ni a su familia ni le pertecene al Campo freudiano ni tampoco a los diversos grupos que se reúnen bajo su nombre y en torno al nombre de Jacques Lacan se puede juntar a aquellos que han recibido su influencia en diversos grados. Y hay muchos de estos. Por lo tanto propongo lo siguiente: teniendo en cuenta que el año próximo será el año 2001, centenario del nacimiento de Jacques Lacan, recuerdo -vean la "Situación del psicoanálisis" página 459 de la edición francesa- que Lacan notaba respecto a Freud que el centenario del nacimiento es una ocasión que pocas veces se puede celebrar. Supone que hay una obra y una continuidad del hombre que se está evocando y que está viviente. Voy a decirlo con una sintaxis un poco más simple para que se pueda traducir mas fácilmente: "Hay pocas ocasiones de poder celebrar el centenario del nacimiento de alguien porque esto supone que a partir de la obra algo del hombre ha sido continuado y eso evoca la supervivencia de este hombre. Y como se dijo para el caso de Freud, se celebra el centenario del nacimiento y normalmente aquellos que conocieron a esa persona todavía viven, están todavía llevando su impronta personal y entonces parecería que de alguna manera este hombre ha logrado sobrevivir al presente y dice que en el caso de Freud no es así: ha quedado en manos de su hija, ha quedado en manos de los amigos de su hija pero ya no es el mismo Freud.

Bueno, entonces si yo soy reelecto pretendo promover en todas partes durante el año 2001 coloquios en torno al nombre de Jacques Lacan, propongo que una asociación especial llamada "Asociación 2001" -que va a desaparecer al fin de ese año- sea creada específicamente para coordinar esos eventos que se realizarán en todo el planeta. Propongo que esta asociación sea presidida por la hija de Jacques Lacan que es miembro de la AMP y propongo que sus

coloquios, sus reuniones sean para nosotros la ocasión de juntar en torno al nombre de Jacques Lacan a todos aquellos que han recibido la inspiración de su obra y de su persona. No miembros de la AMP, poco amigos del Campo freudiano, filósofos, psicoanalistas, matemáticos, etc, nosotros debemos tomar la iniciativa para que en ese año saltemos por encima de todas las barreras – barreras que no se eligieron por casualidad- y que no sean otros los que vengan a golpear a la puerta para que hagamos esto. Ya vinieron a nosotros y propongo entonces en particular que se organice en París y en Buenos Aires un gran coloquio con dos partes durante el año 2001 y que invitemos especialmente con todos los gastos pagos a Horacio Etchegoyen y algunos de sus alumnos a participar junto a nosotros en este homenaje y en esta reflexión. Creo yo que la prudencia, la verdadera prudencia aquí es ser audaz y como decía un francés de la antigüedad. "Audacia, más audacia y todavía más audacia". No vamos a darle existencia a la Escuela Una si nos quedamos enterrados en nuestros pequeños agujeros, vamos a poder darle existencia a través de la audacia y es con esta condición que la Escuela Una existía ya en la discusión clínica del florilegio, en las reuniones del Concejo cuando se reunieron todos los Carteles y existe en esta misma Asamblea. No es una abstracción, ya somos parte de una verdadera comunidad, pero hay que tener audacia y si nosotros queremos que la Escuela sea el lugar que debe ser, es decir el lugar de una experiencia interpretable de tipo analítico, los AE deben desplazarse hacia el lugar que los esperaba, que Lacan les había reservado: el lugar de analistas de la experiencia de la Escuela como lugar analítico. La Escuela Una debe ser el lugar por excelencia de los AE y la AMP debe ayudar a los AE para que escapen de la utilización que estamos haciendo de ellos en este momento en Francia, particularmente, para que se ubiquen en una posición mucho mas fundamental. A veces sucedía que yo me sentía un poco solo en ese sentido. Por suerte si insisto en esta reunión de la Escuela de la Causa Freudiana del 27 de junio fue porque allí sentí que ya había hecho "Escuela" esta posición. Y la misión no tiene que ser solamente de testimonio clínico de avances científicos y epistémicos sino que aseguren un debate político entre nosotros también. La Escuela es el sueño de una Escuela conforme al discurso analítico y por supuesto permite medir en qué medidas faltan las Escuelas efectivas que tienen como misión asegurar la presencia en el mundo del discurso analítico y de la

Escuela Una. -las Escuelas efectivas que usan otros discursos de realidades sociales e históricas y condiciones efectivas-.

Quiero hablar de las instancias de la Asociación Mundial de Psicoanálisis :

El Concejo que habrá acompañado la política que les he presentado, si lo aprueban, estará compuesto -porque los miembros ya han sido electos en la renovación- por: Alicia Arenas, Guid Rioli, Graciela Brodsky, Yasmine Grasser, Angelina Harari, Ricardo Nepomiachi, Vicente Palomera, Celso Reno Lima, Alexandre Stevens y Bety Sio.

Voy a proponer a cada uno de estos miembros que hagan un trabajo preciso que les confiaré además de sus responsabilidades de miembros del Concejo que consisten en evaluar la vía de la Asociación y de sus Escuelas, caso por caso -es un trabajo que deben llevar a cabo y es un verdadero trabajo-. Además propongo darles una tarea precisa desde la primera reunión que está convocada esta misma noche después de la "Gran Conversación".

Aprovecho la ocasión para agradecer a los miembros del Concejo que cambien hoy: el presidente de la Asamblea, Jean Pierre Klotz, Vivas, Oscar Sawicke que lamentan que tienen que dejar el Concejo de la AMP -porque fue un lugar de trabajo- y quienes quedan también lo lamentan pero, bueno, se encontrarán con ellos fuera de esta instancia.

En cuanto a la oficina, Ricardo Seldes que pasó a ser director de la EOL abandonará el secretariado de la AMP. Le agradezco también por su trabajo. Fue secretario de la AMP en Barcelona y se fue de allí con mucha elegancia y eficacia y le rindo homenaje. Nadie tuvo que criticar nada de lo que hizo allí. (aplausos). Fue el director del Encuentro Internacional del año 1996 en Buenos Aires y luego pasó a ser secretario de la AMP. Como abandona el secretariado si soy reelecto mi intención es nombrar secretario de la AMP, de nuestra asociación, a la directora del actual Encuentro, Flory Kruger (aplausos).

En cuanto a la tesorera de la asociación seguirá, si así lo desea, por dos años más. Hubo un pasaje de testimonio que no fue muy difícil y no fue muy agradable tampoco hace dos años. Tuvimos que trabajar juntos para reordenar la lista de la asociación y lo hacemos siempre. Pienso que tenemos dos años más fáciles y deseo que permanezca en la oficina.

Bueno, no puedo pasar revista de todo del funcionamiento de la asociación pero quiero distinguir al Comité internet que durante dos años fue orientado y

dirigido con mucho tacto por alguien que ahora va a cambiar que es nuestra colega Marcela Antelo de Salvador de Bahía (aplausos). Uds. tal vez la conocen menos que el modulador cuyos nombres aparecen pero es ella que lejos pero también muy cerca con los e-mails pudo negociar momentos difíciles de esta historia. A pedido general del Comité internet aceptó seguir siendo miembro del Comité que ahora va a presidir y orientará nuestro querido Oscar Ventura. La tarea que tenemos que cumplir con este Comité internet será la creación de AMPucba, la lista de la Escuela Una que se llamará así durante dos años, la lista que será multilingüe. Se prevé que todos los inscriptos en las distintas listas estén inscriptos en la lista ucba y que las listas locales monolingües tengan en cuenta lo que se difunde a través del sitio para que no haya una reduplicación de mensajes porque el Comité que se reúne independientemente de mí, antes que yo me una a él, ha decidido dar prioridad a la calidad editorial de las listas. Esto porque nos amenaza la gran cantidad de mensajes y no queremos que haya una caída de atención. Entonces para preservar estas listas necesitamos también una política de selección muy estricta y las Escuelas estarán alentadas a que hagan sus propios sitios y a enriquecerlos etc. Durante un año la prioridad será la creación de la lista de la Escuela Una: AMPucba Queríamos durante el segundo año de mi mandato enriquecer y agrandar nuestra lista en inglés AMPdispatch para poder entrar en el universo electrónico norteamericano y angloparlante. Y quiero agregar también como lo hice en Barcelona, aunque no lo pudimos hacer hasta ahora, que los países angloparlantes para nosotros son un nuevo objetivo. Podríamos encarar una publicación en papel de la AMP en inglés apoyándonos para esto en "La Diagonal" que fue creada en "en desarrollo" con la dirección de Marie-Helene Brousse y que está animada actualmente por Jean Pierre Klotz. Finalmente confirmo que durante estos dos años quiero que realicemos un gran coloquio en español y en inglés también en Miami, basándonos en el "Grupo Logos" dirigido por Alicia Arenas y que está asociado a la AMP.

En cuanto a las Escuelas tendremos que decir muchas cosas. Han tenido un pantallazo durante la Jornada de ayer, en la ACF había brasas. La Escuela tiene que hacer una reorientación que ya ha comenzado si creo en lo que hacen aparecer y publicar. Quiero permitirme referirme a un mensaje que se me hizo llegar ayer Pierre Gilles Gueguen, director de la Escuela de la Causa Freudiana,

donde me presenta el proyecto de una nueva grilla de enseñanzas de la Escuela y me pide mi opinión. Previó que hayan en la Escuela seminarios de Psicoanálisis puro, también seminarios de Psicoanálisis aplicado y un título que tendremos que pensarlo un poco mejor. Yo estoy de acuerdo con esta idea y esta orientación. Habrá que debatirlo con el Concejo, con el Directorio, con el Concejo de la AMP también, pero estoy de acuerdo y si quieren mi colaboración en el local de la Escuela se los doy sin ningún problema.

La Escuela del Campo Freudiano de Caracas, como Uds. saben esta en disolución, es una Escuela que tiene sus méritos de ser la segunda. Fue una tarea muy pesada, cumplió su ciclo y ahora aparecerá una nueva Escuela por la vía de la [REDACTED] y me parece que es muy prematuro crear esta nueva Escuela como Escuela en formación. Pero esta Escuela podrá estar en formación cuando hayamos aprobado el reglamento de por lo menos una de las sedes y si nuestros colegas se ponen a trabajar seriamente con una regulación de Lima, La Habana, las ciudades de Ecuador y Maracaibo. Cuando el Concejo y yo hayamos aprobado un reglamento, por lo menos de una de las sedes, no veo ninguna oposición a poder declarar la creación de una Escuela en formación cuyo proceso llevará su tiempo pero estoy dispuesto a hacerlo cuanto antes. En cuanto al ARP que fue creado en septiembre del 90 tuvo mutaciones importantes porque de ahí se separa y quedan incluídas también la Escuela Española, la LEP, la Escuela italiana en formación (la Scuola lacaniana de Psicoanalisi)

-cuyo objetivo sería crearse efectivamente en Roma en mayo del año próximo. Y veremos si tenemos las condiciones necesarias, si tenemos que posponerlo un poco no es un gran problema pero antes de que estos dos años hayan llegado a su término pienso que la Escuela italiana puede ser creada y pienso que lo será-. Y también hemos hablado ayer y hoy de lo que se hace en el marco de "EP en desarrollo" donde se inscribe también nuestro desarrollo hacia los países de Europa oriental. En cuanto a la Escuela Brasileira el presidente de la misma, Romildo Barros, aceptó la propuesta que le hice estos últimos días de hacer a mediados de diciembre una "Gran Conversación" en Bello Horizonte a donde iré sobre el tema de repensar la Escuela. No voy a anticipar aquí los debates que se producirán antes vía electrónica y sobre la conversación que

puede llevar dos o tres días para poder estudiar conjuntamente el funcionamiento de la Escuela.

No hablé de la EOL, la Escuela más tranquila aunque haya aparecido una pequeña tensión de los miembros y de los adherentes, pero que no se manifestó "porque es un problema del delegado general". Así que la Escuela es tranquila y laAMP tiene interés en que sea una Escuela fuerte porque es la Escuela que está en contacto con el sector de la IPA que está en movimiento. Así que la fuerza de la EOL tiene que ser cada vez más grande y tiene que conservar su papel actual de pilar principal de la AMP.

Podría terminar dándoles una explicación de este informe. Cada vez que hago un informe de delegado general pongo una frase al comienzo. Hace dos años dije "Soy como soy, a mí me hicieron así", una frase de Prevert. Esta vez para terminar querría usar a Erasmo. Podría haber elegido "Audacia, audacia y cada vez más audacia", como dije antes, pero es bastante pesado. Qué lema elegir entonces? Erasmo es todo lo contrario, es un personaje que siempre estuvo muy lejos de la audacia, no era un audaz para nada y Lacan lo nombra, lo señala en "La Instancia de la letra. . ." -página 126, 127- lo presenta como un erudito que no se puede comprometer mucho, no tiene mucho talento para el compromiso. Recuerda Lacan que Erasmo, al que Lutero le reprochaba que era cobarde, tuvo un lugar principal en la revolución de la reforma protestante. Lacan dice que el hombre estaba interesado en cada uno de los hombres y en todos porque la reforma luterana cambió la posición de la subjetividad y Lacan dice que Erasmo vió la relación del hombre y significante modificando el procedimiento, la exégesis de los textos y que cuando uno toca esta relación del hombre con el significante se cambian las amarras del ser del hombre y entonces podemos modificar el curso de su historia.

Para calmarnos un poco entonces y no hablar de la audacia, que siempre es relativo, les propongo que utilicemos a Erasmo como punto de referencia. Hay un proverbio de él que se los propongo para la Asamblea que va a votar la creación de la Escuela Una, seguramente. Es una frase latina "Ubi bene y bi patria ". Lo podemos traducir de dos maneras distintas. Una de ellas, como "Allí donde uno está bien: esa es la patria de uno" pero también lo podríamos traducir "Allí en donde está el bien, ahí está la patria". Como lo explica un erudito de hoy, Margola -que fue compañero mío en la escuela normal- este

proverbio fue una inspiración de Cicerón que encontró en el libro V de Tusculanas. y cuando se hablaba de Sócrates, justamente, que fue retomado por Marsilio Ficino, en su "De amore", comentario de "El Banquete" de Platón. Describe un Sócrates que debería ser miembro de la Escuela Una: un Sócrates camina descalzo frecuentando medios vulgares, populares, sin domicilio. Margola dice que se trata de un ilustre hombre de la calle siempre sin casa, ni cama ni muebles preciosos: un vagabundo sin domicilio y cuando le preguntan a Sócrates de dónde eres, él contestó "del mundo porque allí donde está el bien allí está la patria".y Cicerón dice "patria est ubicum cuest esta bene ". Esta es la inspiración que está detrás del proverbio de Erasmo y es la inspiración también que está en esta famosa declaración de Erasmo de septiembre de 1522 "Civis mundi sun", Soy ciudadano del mundo. Y bueno, sí, en la Escuela Una hay elementos de esta índole. Es también lo que dice Montesquieu al comienzo de "El espíritu de las leyes" donde propone al vínculo de la generalidad de los hombres y no a los vínculos particulares. Por supuesto, en psicoanálisis no admitimos que uno está bien en el bien y ahí el equívoco del "bene" en latín. Para nosotros "Wo es war soll Ich werden" es decir "donde era, yo haré mi patria" -si me permiten- o "allí donde esta el...". (interrupción)... Lacan dice respecto a este automatismo que hay sólo particulares, no hay fenómenos masivos. Dice que hay despertares particulares y en esta relación al síntoma se inscribe el Uno por Uno y por esto queremos preservar en nuestras Escuelas y en la Escuela Una el Uno por Uno. Esta es la paradoja: que la Escuela sólo será sujeto de pensamiento si preservamos el Uno por Uno, pero esto supone que la Escuela se presente ya no como un conjunto sino como una serie en el conjunto. Si fuera un conjunto entonces sí, por un lado están todos y luego una correlación antinómica con un más Uno encargado de decir lo que piensa, lo que piensa del conjunto. No sería bueno que esto sucediera así y lo que estoy presentando no tengo el sentimiento de decir lo que Uds. pensaban, yo tengo el sentimiento de estar haciendo lo contrario de lo que Uds. pensaban o lo contrario de lo que Uds. no pensaban pero de algún modo manifiesto. Pero no es la buena fórmula, la buena fórmula es que hagamos serie verdaderamente. El Uno por Uno implica la serie.

Para terminar voy a tratar algunos temas que he desarrollado en Torino donde di el ejemplo de Lacan que funda su Escuela en 1964, la Escuela Freudiana de

Paris y de ahí procede cada una de las demás Escuelas. Fundar una Escuela, sin duda es fundar una formación colectiva. Y cómo Lacan llegó a salir adelante como fundador? En el momento mismo en que hacía emerger de su discurso la Escuela, dirigiéndose a ella por primera vez: qué dijo? "Que ellos avancen y yo estaré. Estuve solo en mi relación con la causa analítica". Es decir que él avanza en la soledad de un tema que está relacionado con una causa que quiere defender y promover. Él va adelante y se presenta como un sujeto que también tendrá un ideal, no como un sujeto que se propone a sí mismo como ideal sino como un sujeto que tiene una relación con un ideal como los demás a los que invita a sumarse a él en esta Escuela. No hay anulación del ideal en la Escuela, si hubiera una anulación de la función ideal no habría comunidad en la Escuela. Pero tenemos esto: que Lacan envía a cada uno nuevamente a su soledad de sujeto, sabiendo que tienen que estar relacionados con el significado amo de lo que está pasando. En el movimiento mismo en el que Lacan instituye una formación colectiva y de donde surgirá la Escuela Una –creo yo-, él decía inicialmente en sus primeras palabras que había que destacar la soledad subjetiva. Y esto porque no se trata con nuestras Escuelas, con la AMP nicon la Ecole Une (Escuela Uno) de hacer desaparecer la soledad subjetiva, al contrario. La Escuela se funda sobre ella, la manifiesta, la revela o revela el miedo y las defensas que elegimos contra esta soledad subjetiva. Esa es la paradoja de la Escuela. Eso me había llevado en Torino a proponer la idea en inglés "The school is a lonely crowd", es decir, La Escuela es un grupo solitario, mezclando títulos de Sociología y de otras fuentes. Y las primeras palabras que dijo Lacan ante la Escuela, hechas para una interpretación, eran para que hubiera un efecto superador entre el sujeto y el significante amo y por lo mismo un efecto de separación entre el sujeto y el goce que comporta parte de su significante. La interpretación siempre tiene un efecto de desagregación. El ideal sigue siendo el mismo para todos, pero por cada uno es vivido y experimentado dentro de su soledad subjetiva como algo propio, como una elección alienante, a veces forzada, como una elección que a veces implica una pérdida pero es eso lo que constituye el colectivo especial que Lacan llamó "Escuela". Es una formación colectiva donde cada uno de los miembros sabe que lo colectivo es el resultado de una relación constituida a nivel de un sujeto aparte. Eso es lo que se vió y Miquel Bassols lo resaltó estos días -él puede testimoniar que no estoy

inventando nada-. Entonces, la Escuela es una formación colectiva donde cada uno puede saber algo de esto siempre y cuando sea analizado, donde esté analizado y donde conceptualmente haya entendido lo que es el análisis, es decir que cada uno está solo. Cada uno está solo con el Otro del significante, cada uno está solo con lo particular de su goce, solo con su fantasma. La Escuela, por lo tanto, es una formación colectiva donde la verdadera naturaleza del colectivo es conocido: no es una colectividad sin ideales sino que es una colectividad que sabe qué es un ideal y que sabe qué es la soledad subjetiva. La Escuela es una sumatoria de soledades subjetivas y es la esencia de la fórmula "Uno a Uno". El mutualismo puede defenderse contra esto.

Según el deseo de Freud salió una comunidad que constituyó una sociedad analítica y que la fue tomando desde otra posición. Se vinculó a un padre que era un significante vivo y luego de su padre pasó a ser un sindicato fraternal, "un sindicato mutualista" –diría yo-. Es porque el deseo de Freud fue retenido por la lógica y es precisamente por la existencia de un sindicato, de un purttics, de un algo universal, por la existencia de ese sindicato que sostiene con su antinomia con el aquel que no es igual que los otros, el Uno. El deseo de Lacan aportó más allá de Edipo y es por eso que Edipo procede no de una sociedad analítica sino de una Escuela. En una Escuela no hay una excepción única como en el mecanismo edípico, en una Escuela no hay o no debería haber una excepción solitaria y antinómica con el conjunto de los iguales. En una Escuela debe haber un conjunto o toda una serie de excepciones de soledades incomparables unas con las otras porque son soledades armadas como soledades como sujetos barrados, armadas con significantes amos y con la extimidad de un plus-de-goce de cada uno. Dentro del marco de la Escuela esas soledades son cada una tratadas como excepciones y no están sujetas a la sindicalización. Allí está la enunciación mayor y permanente que debemos hacer en la Escuela: que no haya un todo de la Escuela, que por excelencia sea un conjunto antitotalitario y de ello surge que paradójicamente esta enunciación es la única que puede colectivizar a la Escuela. "Nacer sin todos": esa es su característica particular. Y, además, podríamos decir que colectivizar la Escuela, constituir estas soledades dispersas como una comunidad en una Escuela, no es otra cosa más que la subjetivación de la misma. Qué quiere decir "subjetivar la Escuela"? En un primer sentido quiere decir para cada uno, Uno a Uno, que

la Escuela tiene un significante ideal. Y que cada uno va a medir el desvío entre la causa particular de su desvío y la causa freudiana como significante ideal . Y tercero "subjeter la Escuela" quiere decir para cada uno ser miembro de la Escuela, en la soledad de su relación con la Escuela. Pero, en cuarto lugar, constituir la como comunidad no es otra cosa más que hacer que la Escuela misma llegue a ser un sujeto, un sujeto barrado. Esa es la tesis que planteo y que quise sostener desde Torino. La Escuela es un sujeto y solamente ahí es interesante, solamente ahí vale la pena la Escuela. Qué quiere decir "la Escuela como sujeto"? Un sujeto no es una sustancia colectiva. "Cómeme", "Esta es mi carne", "Esta es mi sangre": sólo uno pudo decir eso y no fue un sujeto sino un Dios. La Escuela es un sujeto porque está determinada por los significantes que la constituyen y solamente esto define al sujeto y nada más. Y es por eso que el acto de colocar significantes que la determinan es importante y es porque la Escuela es un sujeto que Lacan mismo pensaba que necesitaba analistas; no analistas para analizar a las personas que se extienden sobre el diván sino analistas que analizaran a la Escuela como sujeto y por eso pedía analistas de la Escuela. Es por eso que en marzo en la Escuela de la Causa Freudiana yo tomé la frase de Lacan: puede saberse qué se piensa de la Escuela de la Causa Freudiana en París? Y pensé que Lacan tomaba a su Escuela como un sujeto de pensamiento en el sentido de que es la Escuela la que piensa a través de sus miembros. Y vean bien que la revista de Lacan no estaba formada por contribuciones colectivas sino por contribuciones individuales y era el conjunto de estas contribuciones o aportes individuales los que se juntaban y él decía "Esto es lo que piensa la Escuela". Es toda una serie de aportes, uno a uno, lo que para Lacan permitía decir "Es el sujeto de pensamiento de la Escuela". Y bien, la Escuela, yo creo que para acceder a la misma hay que ser Goliat como el propio Lacan lo fue y decir que la Escuela es un momento del espíritu objetivo del psicoanálisis. Lacan en el momento de hacer votar su propuesta de 1967 explicaba que había que suponer que el espíritu del psicoanálisis estaba volando por medio de la Asamblea presente. Bueno: espíritu del psicoanálisis estás aquí? Ojalá fuera mejor, ojalá fuera mejor que nosotros pero, al fin y al cabo, el hijo del hombre nació en un establo. El espíritu del psicoanálisis bien puede soplar entre nosotros. Y de hecho, uno de los nombres del espíritu del psicoanálisis que conocen es el Sujeto Supuesto Saber y es a partir de eso que

se trata de instituir en una Escuela. Se trata de instituir la Escuela como Sujeto Supuesto Saber, este sujeto mismo que nosotros lo estamos interrogando cuando lo hacemos votar, cuando planteamos una pregunta frente a esta Asamblea y que recogemos como respuesta de la AMP o respuesta de la Escuela -recogemos una respuesta formada a partir de elecciones individuales y secretos de cada uno-. Cuando hacemos esto estamos instituyendo a la Escuela como Sujeto Supuesto Saber. Sin entrar en las entrañas de la bestia pedimos a cada uno que coloque un símbolo en una caja y la respuesta instituye a la Escuela como sujeto.

En una Escuela como la que tendremos y si la que tenemos se transforma desde su interior en una Escuela que sea analítica. De la misma manera que Baudelaire decía de Balzac, que en Balzac incluso las porteras parecían un genio. Y la Escuela debe preservar su inconsistencia como su bien máspreciado, como su ágalma. Debe ser algo como la carta robada. Y la Escuela Una va a ser eso: algo así como la carta robada que nunca pudo ser encontrada por la policía, ni siquiera va a haber alguien que dé un domicilio, le vamos a dar dinero pero va a ser mundial. Entonces la Escuela tendrá el estatuto de la carta robada imposible de encontrar por la policía. No se sabe dónde está la Escuela Una y por lo tanto será, estará donde cada uno de nosotros se encuentre. Es lo que Jorge Luis Borges explica al final de su cuento del congreso, donde todo es igual y, sin embargo, a través de una revelación, una transfiguración que se produjo todo ya es diferente. Gracias (aplausos)